Overzicht van op rechtspraak.nl gepubliceerde jurisprudentie, verzameld tot 1 juli 2014

jaar	instantie	voorlopige voorziening?	onderwerp
2014	CBB	ja	taxivergunning
2014	RvS	nee	bouwvergunning
2014	Rb Overijssel	nee	exploitatievergunning
2014	Rb Overijssel	ja	exploitatievergunning
2014	RvS	nee	exploitatievergunning
2014	RvS	nee	DHW
2014	RvS	nee	exploitatievergunning horeca
2014	RvS	nee	exploitatievergunning growsh
2014	RvS	nee	bouwvergunning
2014	RvS	nee	exploitatatievergunning
2014	RvS	nee	exploitatievergunning coffees
2014	RvS	nee	exploitatievergunning coffees
2013	Rb Midden-Nederla	ja	horecavergunning
2013	Rb Overijssel	nee	exploitatievergunning coffees
2013	Rb Rotterdam	nee	exploitatievergunning
2013	Rb Rotterdam	nee	exploitatievergunning
2013	Rb Rotterdam	nee	exploitatievergunning
2013	Rb Noord-Nederlan	ja	exploitatievergunning coffees
2013	Rb Overijssel	nee	exploitatievergunning horeca
2013	Rb Overijssel	nee	exploitatievergunning horca
2013	RvS	nee	overlastvergunning
2013	Rb Rotterdam	nee	exploitatievergunning horceca
2013	Rb Midden-Nederla	ja	exploitatievergunning horeca
2013	Rb 's Hertogenbosc	nee	huurovereenkomst
2013	RvS	nee	exploitatievergunning horeca
2013	RvS	nee	DHW
2013	Rb Amsterdam	nee	DHW
2013	RvS	nee	milieuvergunning
2013	Rb Oost-Brabant	nee	DHW
2013	Rb Amsterdam	nee	coffeeshop
2013	RvS	nee	seksinrichting
2013	Cbb	nee	communautaire vergunning
2013	Cbb	nee	communautaire vergunning
2013	RvS	nee	exploitatievergunning
2013	RvS	nee	exploitatievergunning
2013	RvS	nee	milieuvergunning
2013	RvS	nee	milieuvergunning
2013	RvS	nee	exploitatievergunning
2013	Rb Limburg	nee	bouwvergunning
2013	Rb Limburg	nee	exploitatievergunning
2013	Rb Zeeland-West Br	nee	exploitatievergunning
2013	RvS	nee	exploitatievergunning coffees
2013	RvS	nee	exploitatievergunning coffees
2013	RvS	ja	DHW
2013	Rb Oost-Nederland	nee	DHW
2013	RvS	nee	exploitatievergunng
2013	Rb Midden-Nederla	nee	horecavergunning
2013	RvS	nee	bouwvergunning
2013	Rb Rotterdam	nee	exploitatievergunning coffees
2013	RvS	nee	exploitatievergunning seksinri

2013	Rb Amsterdam	nee	bouwvergunning
2012	Rb Dordrecht	nee	exploitatievergunning
2012	RvS	nee	DHW
2012	Rb s-Hertogenbosch	nee	exploitatievergunning
2012	RvS	nee	DHW
2012	Rb Utrecht	ja	horecavergunning
2012	Rb 's Hertogenbosch	nee	coffeeshop
2012	Rb 's Hertogenbosch	ja	DHW
2012	Rb 's Hertogenbosch	ja	coffeeshop
2012	RvS	nee	exploitatievergunning smartsh
2012	Rb 's Hertogenbosch	nee	DHW
2012	Rb s-Hertogenbosch	nee	exploitatievergunning coffees
2012	RvS	nee	exploitatievergunning
2012	RvS	nee	exploitatievergunning coffees
2012	RvS	nee	exploitatievergunning seksinri
2012	RvS	nee	horecavergunning
2012	RvS	nee	DHW
2012	RvS	nee	exploitatitevergunnin seksinri
2012	RvS	nee	exploitatievergunning smartsh
2012	RvS	nee	horecavergunning
2012	Rb Utrecht	nee	exploitatievergunning seksinri
2012	Rb Zwolle	ja	exploitatievergunning seksinri
2012	Rb Amsterdam	nee	DHW
2012	Rb Dordrecht	ja	exploitatievergunning
2012	Rb Almelo	ja	exploitatievergunning seksinri
2012	Rb Amsterdam	nee	overeenkomst
2012	Rb Dordrecht	ja	exploitatievergunning horeca
2012	Rb Arnhem	nee	DHW
2012	CBB	nee	speelautomaten
2009	Rb Arnhem	nee	aanbesteding
2012	Rb Amsterdam	ja	coffeeshop
2012	Rb Amsterdam	ja	coffeeshop
2012	Rb 's Hertogenbosch	ja	coffeeshop
2012	RvS	ja	DHW
2012	RvS	nee	coffeeshop
2012	RvS	nee	horecavergunning
2012	RvS	nee	coffeeshop
2011	Rb Roermond	nee	growshop
2011	Rb Middelburg	nee	exploitatievergunning horeca
2011	Rb Almelo	nee	exploitatievergunning seksinri
2011	RvS	nee	DHW
2011	Rb Amsterdam	nee	bouwvergunning
2011	RvS	nee	DHW
2011	Rb Amsterdam	nee	omgevingsverunning
2011	RvS	nee	exploitatievergunning
2011	Rb Maastricht	ja	omgevingsverunning
2011	Rb Zutphen	ja	DHW
2011	RvS	nee	DHW
2011	Rb Amsterdam	nee	bouwvergunning
2011	RvS	nee	coffeeshop
2011	RvS	nee	bouwvergunning
2011	Rb MIddelburg	nee	exploitatievergunning

2011	Rb Roermond	nee	horecavergunning
2011	Rb Leeuwarden	nee	exploitatievergunning
2011	CBB	ja	kansspelvergunning
2011	RvS	nee	exploitatitevergunnin seksinri
2011	Rb 's Hertogenbosc	nee	overlastvergunning
2011	Rb Almelo	nee	DHW
2011	Rb Utrecht	ja	exploitatievergunning seksinri
2011	Rb Breda	ja	coffeeshop
2011	Rb Haarlem	nee	horecavergunning
2011	RvS	nee	milieuvergunning
2011	Rb Amsterdam	nee	bouwvergunning
2011	Rb Zwolle	nee	vrijstelling bestemmingsplan
2011	Rb Maastricht	ja	exploitatievergunning seksinri
2011	Rb Arnhem	nee	bouwvergunning
2011	Rb Amsterdam	nee	exploitatievergunning
2011	Rb Amsterdam	nee	exploitatievergunning
2011	Rb Zwolle	ja	exploitatievergunning seksinri
2011	Rb 's Hertogenbosc	nee	coffeeshop
2011	Rb Amsterdam	nee	exploitatievergunning seksinri
2011	Rb Haarlem	nee	horecavergunning
2011	RvS	nee	milieuvergunning
2010	RvS	nee	DHW
2010	CBB	nee	kansspelvergunning
2010	Rb Amsterdam	ja	bouwvergunning
2010	Rb 's Gravenhage	ja	horecavergunning
2010	RvS	nee	DHW
2010	RvS	nee	horecavergunning
2010	Rb Dordrecht	nee	DHW
2010	RvS	nee	DHW
2010	Rb Leeuwarden	nee	aanbesteding
2010	Rb 's Hertogenbosc	ja	horecavergunning
2010	RvS	nee	coffeeshop
2010	RvS	nee	DHW
2010	RvS	nee	milieuvergunning
2010	Rb Zutphen	nee	DHW
2010	Rb Haarlem	ja	DHW
2010	Rb Groningen	nee	bouwvergunning
2010	Rb Amsterdam	ja	bouwvergunning
2010	Rb Utrecht	ja	coffeeshop
2010	RvS	nee	horecavergunning
2010	RvS	nee	horecavergunning
2010	Rb Arnhem	nee	bouwvergunning
2010	Rb Amsterdam	ja	horecavergunning
2009	Rb Arnhem	nee	aanbesteding
2009	Rb Arnhem	nee	coffeeshop
2009	Rb Rotterdam	ja	horecavergunning
2009	RvS	nee	exploitatievergunning seksinri
2009	Rb Alkmaar	nee	exploitatievergunning seksinri
2009	Rb Breda	ja	horecavergunning
2009	RvS	nee	exploitatievergunning seksinri
2009	RvS	nee	coffeeshop
2009	Rb Arnhem	ja	coffeeshop

2009	RvS	nee	exploitatievergunning seksinri
2009	RvS	ja	exploitatievergunning seksinri
2009	RvS	nee	DHW
2009	Rb Almelo	nee	horecavergunning
2009	RvS	nee	horecavergunning
2009	Rb Almelo	nee	exploitatievergunning
2009	Rb Almelo	nee	DHW
2009	RvS	nee	horecavergunning
2009	RvS	nee	milieuvergunning
2009	RvS	nee	milieuvergunning
2009	Rb Amsterdam	nee	horecavergunning
2009	Rb Amsterdam	nee	horecavergunning
2009	RvS	nee	milieuvergunning
2008	Rb Alkmaar	ja	bouwvergunning
2009	Rb Maastricht	ja	bouwvergunning
2009	Rb Roermond	ja	DHW
2008	Rb Roermond	ja	DHW
2008	Rb Roermond	ja	aanbesteding
2008	Rb Almelo	nee	DHW
2008	Rb Alkmaar	nee	DHW
2008	Rb Amsterdam	nee	DHW
2008	Rb Alkmaar	ja	exploitatievergunning seksinri
2008	RvS	nee	exploitatievergunning seksinri
2008	Rb Amsterdam	nee	exploitatievergunning seksinri
2008	Rb Maastricht	nee	horecavergunning
2008	Rb Zutphen	ja	aanbesteding
2008	RvS	ja	milieuvergunning
2008	Rb Haarlem	ja	DHW
2008	Rb Dordrecht	ja	coffeeshop
2008	RvS	nee	DHW
2008	RvS	nee	horecavergunning
2008	Rb Almelo	ja	horecavergunning
2008	Rb Amsterdam	nee	coffeeshop
2008	Rb Amsterdam	nee	overeenkomst
2008	Rb 's Hertogenbosc	nee	exploitatievergunning seksinri
2008	Rb Almelo	ja	DHW
2008	Rb Breda	ja	DHW
2008	Rb 's Gravenhage	nee	exploitatievergunning seksinri
2008	RvS	nee	bouwvergunning
2008	Rb 's Hertogenbosc	nee	horecavergunning
2008	Rb Amsterdam	nee	bouwvergunning
2008	Rb Amsterdam	ja	horecavergunning
2008	RvS	nee	exploitatievergunning seksinri
2008	RvS	nee	DHW
2008	Rb Rotterdam	ja	horecavergunning
2008	RvS	nee	horecavergunning
2008	RvS	nee	milieuvergunning
2005	Rb 's Gravenhage	ja	aanbesteding
2008	Rb Amsterdam	ja	exploitatievergunning seksinri
2007	Rb Maastricht	ja	bouwvergunning
2007	Rb Breda	nee	bouwvergunning
2007	RvS	nee	exploitatievergunnnig growsh

2007	Rb Maastricht	ja	DHW
2007	Rb Groningen	ja	exploitatievergunning seksinri
2007	Rb Amsterdam	ja	DHW
2007	Rb Amsterdam	ja	DHW
2007	RvS	nee	coffeeshop
2007	Rb 's Gravenhage	ja	horecavergunning
2007	Rb Roermond	nee	horecavergunning
2007	RvS	nee	kansspelvergunning
2007	Rb Amsterdam	ja	exploitatievergunning seksinri
2007	Rb Dordrecht	nee	horecavergunning
2007	Rb Amsterdam	nee	overeenkomst
2007	Rb 's Gravenhage	ja	exploitatievergunning seksinri
2007	Rb Arnhem	nee	horecavergunning
2007	Rb Groningen	ja	exploitatievergunning seksinri
2007	RvS	ja	coffeeshop
2007	Rb Assen	nee	exploitatievergunning
2007	Rb 's Gravenhage	nee	horecavergunning
2007	Rb Amsterdam	ja	exploitatievergunning seksinri
2007	RvS	nee	milieuvergunning
2007	RvS	nee	DHW
2006	Rb Haarlem	nee	exploitatievergunning seksinri
2006	Rb Dordrecht	ja	DHW
2006	RvS	nee	exploitatievergunning
2006	Rb s-'Gravenhage	nee	exploitatievergunning seksinri
2006	RvS	nee	vuurwerkvergunning
2006	RvS	ja	DHW
2006	Rb Utrecht	ja	DHW
2006	RvS	ja	exploitatievergunning seksinri
2006	Rb Amsterdam	ja	horecavergunning
2006	Rb Amsterdam	ja	exploitatievergunning
2006	RvS	nee	exploitatievergunning seksinri
2006	Rb Roermond	nee	DHW
2006	Rb Maastricht	ja	exploitatievergunning
2006	Rb Alkmaar	ja	horecavergunning
2006	Rb Assen	ja	coffeeshop
2006	Rb Maastricht	ja	aanbesteding
2005	Rb Groningen	ja	exploitatievergunning seksinri
2005	Rb Maastricht	ja	horecavergunning
2005	Rb 's-Gravenhage	ja	exploitatievergunning
2005	Rb 's-Gravenhage	nee	exploitatievergunning seksinri
2005	Rb Amsterdam	nee	horecavergunning
2005	Rb 's-Gravenhage	ja	exploitatievergunning
2004	Rb Roermond	nee	DHW
2004	Rb Roermond	ja	exploitatievergunning horeca

uitkomst (gegrond: bij Rb be	vanwege advies LBB?	bijzonderheden
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
gegrond	nee	
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		formulier niet volledig ingevuld
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
gegrond	nee	gaat om belanghebbendebegrip
gegrond	ja	upper ten casus
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
gegrond	nee	ging over informatieverstrekken
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
gegrond	nee	vrijspraak blijkt relevant in bibob-zaak; vrijspraal
ongegrond		
gegrond	ja	advies wordt te mager geacht
gegrond	nee	gaat om samenhang
gegrond	nee	er is juist geen advies aangevraagd; dat wordt he
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
gegrond	nee	vanwege rechtstreeks beroep
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		

ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
gegrond	nee	rb was kritisch; ABRvS corrigeert; adviezen ware
gegrond	nee	er komt nog een advies
gegrond	nee	gaat over verdeling bevoegdheden met 173 Gen
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
gegrond	nee	rb was kritisch; ABRvS corrigeert; adviezen ware
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		Alkmaar zaak
gegrond	ja	besluit op basis van advies niet deugdleijk gemo
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
gegrond	nee	B&W vragen vovo aan; na vernietiging door RBl
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
gegrond	nee	advies is nogniet afgegeven; dat is de reden dat
ongegrond		
gegrond	nee	rb was kritisch; ABRvS corrigeert; adviezen ware
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
gegrond	nee	rb was kritisch; ABRvS corrigeert
gegrond	nee	gaat vooral over toetsingskader buiten Bibob
ongegrond		
ongegrond		
gegrond	ja	samenhang is niet aannemelijk
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		

ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
gegrond	nee	Achterdam zaak; gaat over mogelijkheid van sec
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
gegrond	ja	vernietigd wegens vergewisplicht; ging uiteindle
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond	ja	er wordt een 'ten overvloede' overweging gema
gegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
gegrond	ja	onvoldoende onderzoek
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
gegrond	nee	ging over ontbreken informatie
ongegrond		
ongegrond		
gegrond	nee	gegrond vanwege termijnoverschrijding
gegrond	ja	De rechtbank is van oordeel dat de bevind
gegrond	nee	rb was kritisch; Afdeling corrigeert juist; bo had
ongegrond		ging over het overleggen van een verklaring
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
gegrond	nee	advies moet nog worden afgewacht
ongegrond		
ongegrond		
gegrond	nee	vanwege procesvoering; Rb heeft geen kennis ge
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
gegrond	nee	er had op het advies moeten worden gewacht
gegrond	nee	eigenlijk ongegrond, maar burg is appellant; eer
gegrond	ja	Achterdam zaak; advies si ondeugdelijk volgens
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		

ongegrond		
ongegrond		
gegrond	ja	rb was kritisch; Afdeling volgt dat deels in hb
gegrond	nee	rb weerlegt kritiek op het rapport
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
gegrond	ja	advies is onduidelijk tav welk strafbaar feit
ongegrond		
ongegrond		
gegrond	nee	voornaamste reden is dat bo het LBB advies niet
ongegrond		
gegrond	ja	op grond van het vorenstaande is de recht
ongegrond		
gegrond	ja	De bevindingen van het Bureau Bibob, waarnaa
ongegrond		
gegrond	ja	Op grond van het bovenstaande komt de recht
gegrond	nee	Achterdam casus; dit ging nog over de bestuursc
gegrond	nee	gegrond omdat bezwaarcie inzage heeft gehad
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
gegrond		bo moet wachten op bibobadvies
gegrond	ja	Gelet op de stukken, waaronder de adviezen va
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		de rechter' zaak
gegrond	ja	De rechtbank is van oordeel dat om de navolge
ongegrond		hells angels bruikleenovereenkomst
ongegrond		
ongegrond		de rechter' zaak (de dwangsom)
gegrond	nee	moet wachten op advis LBB
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
gegrond	ja	In dit geval is de overige informatie die ten gr
ongegrond		
gegrond	ja	music zaak
gegrond	ja	dordrecht zaak
gegrond	ja	nu verweerder onvoldoende aannemelijk heeft
ongegrond		eigenlijk gegrond, maar bo was appellant
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
gegrond	nee	vernietigd vanwege andere redenen
ongegrond		

gegrond	nee	advies is niet aan Rb gestuurd
gegrond	ja	Verzoeker heeft uitvoerig gemotiveerd aangege
ongegrond		
gegrond	nee	toegewezen omdat gewacht moet worden op ac
gegrond	nee	advies was juist; vernietigd omdat bezwaarcie ac
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond	nee	eigenlijk gegrond maar bo was appellant; advies
gegrond		bo moet wachten op bibobadvies
gegrond	ja	
ongegrond		
ongegrond		
gegrond	nee	had moeten wachten op bibob advies
gegrond	ja	Verzoeker heeft gesteld dat verweerder hem te
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
gegrond	nee	afwachten op Bibobadvies
ongegrond		
gegrond	ja	eigenlijk ongegrond maar bo was appellant; Voo
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		eigenlijk niet-ontvankelijk
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
gegrond	nee	geen advies aangevraagd
ongegrond		
ongegrond		
gegrond	ja	In het licht hiervan overweegt de voorzieninger
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		
ongegrond		

k kwam tijdens behaneilng in hoger beroep

et probleem

n prima

nw

n prima

tiveerd

gaat meer over nieuwe feiten

beroep gegrond wordt verklaard

n prima

:ond opinion; uiteindelijk is dat dus niet nodig want gegrond (RvS corrigeert rechtbank)

:ijk over de kwalificatie van het gevaar

akt; vovo wordt afgewezen vanwege gebrek spoedeisendheid

ingen van het Bureau BIBOB in het advies van 15 februari 2007, zoals ten grondslag gelegd a
zich op het standpunt mogen stellen dat…

enomen van het advies

der besluit vernietigd wegens ontbreken advies
rb (later herzien door RvS)

: aan Rb heeft gestuurd

:bank van oordeel dat de bevindingen van het Bureau BIBOB, zoals ten grondslag gelegd aan d

ar het bestreden besluit verwijst, zijn ontoereikend om de bestreden beslissing, het weigeren van de ver

bank tot het oordeel dat de bevindingen van het LBB, zoals ten grondslag gelegd aan het bestreden bes
dwangaanzegging; moet wachten op advies
; adviezen waren echter oke

an Bureau Bibob, en het verhandelde ter zitting missen de bestreden besluiten naar het oordeel van voo

ende redenen dit standpunt van het LBB niet gevolgd kan worden.

ondslag is gelegd aan het Bibob-advies onvoldoende concreet en overtuigend om te dienen als een vold

gemaakt dat feiten en omstandigheden redelijkerwijs doen vermoeden dat eerdergenoemde anderen st

even en aannemelijk gemaakt dat een aantal in het BIBOB-advies gestelde zaken niet klopt. De punten a

dvies LBB
dvies had gezien

was deugdleijk volgens RvS

nwerkingsverband tussen eisers en [naam] onvoldoende overtuigend onderbouwd. Ook hier geldt dat die

en onrechte niet in de gelegenheid heeft gesteld zijn zienswijzen kenbaar te maken naar aanleiding van h

or het overige bieden de feiten en omstandigheden zonder nadere toelichting, die ontbreekt, onvoldoende

nrechter dat tot op heden onvoldoende is komen vast te staan, dat de in het voornoemde Bibob-advies v

an het bestreden besluit, onvoldoende steun bieden voor de conclusie dat sprake is van ernsti

de bestreden besluiten, onvoldoende steun bieden voor de conclusie dat sprake is van ernstig

rgunning op grondslag van artikel 3, eerste lid en onder b, en artikel 3, zesde lid, van de Wet Bibob, te k

sluit, onvoldoende steun bieden voor de conclusie van verweerders dat sprake is van ernstig gevaar dat e

orzieningenrechter voldoende feitelijke grondslag en ontbreekt het (derhalve) aan een toereikende deugd

oende bevestiging van de informatie uit de (internationale) krantenartikelen.

rafbare feiten hebben gepleegd,

a tot en met j, genoemd op bladzijde 5 in zaak AWB 07/225 BESLU, blijven ook thans onopgehelderd. D

e samenwerking in hoofdzaak steunt op een door BureauBIBOB als betrouwbaar gekwalificeerde registra

het door het bureau-BIBOB nader uitgebrachte advies.

grond om redelijkerwijs te vermoeden dat [wederpartij] heeft gehandeld met het oogmerk om een onjuist

weergegeven feiten en gedragingen (ook) aan verzoeker kunnen worden toegerekend, en niet (louter da

g gevaar als bedoeld in artikel 3, eerste lid, aanhef en onder b, van de WetBIBOB. Het bestrec

gevaar als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet Bibob. Verweerders hadden de bestrede

kunnen dragen. Door kritischer het advies te lezen, had ook verweerder tot die conclusie moeten komen

eiseres de gevraagde vergunningen mede zal gebruiken om uit strafbare feiten verkregen of te verkrijge

delijke motivering van de besluiten.

De voorzieningenrechter zet er dan ook vraagtekens bij of de in het advies van het bureau BIBOB opgenc

atie in het register zware criminaliteit, waarbij geen inzage bestaat in de onderliggende broninformatie e

e voorstelling van zaken te geven.

an wel met name) aan zijn beide broers, waarvoor de stukken meer aanleiding lijken te geven

den besluit ontbeert een draagkrachtige motivering, terwijl het onderzoek onzorgvuldig is gewe

en besluiten daarom niet op het advies van het Bureau mogen baseren.

. Verweerder heeft zich geheel laten leiden dat de conclusies van het BureauBibob een bevestiging ware

en voordelen te benutten als bedoeld in artikel 3, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet Bibob. Verwe

omen feiten en omstandigheden de door dat bureau getrokken conclusies wel kunnen dragen.

en de op basis van deze informatie gegeven kwalificatie niet kan worden geverifieerd, terwijl de overigen

eest. Aldus hebben verweerders gehandeld in strijd met de artikelen 3:2 en 7:12 van de Awb.

en van zijn vermoedens.

eerders hadden het bestreden besluit om die reden niet op het advies van het LBB mogen baseren.

ıs genoemde feiten het bestaan van een samenwerking ten tijde van de vergunningaanvragen onvoldoe

nde aannemelijk maken. In hoeverre de feiten en omstandigheden die volgens het bestreden besluit aan

nnemelijk maken dat [naam] in relatie staat tot te dezen relevante strafbare feiten, in weerwil van de ge

emotiveerde betwisting daarvan door eisers, kan dan ook verder in het midden blijven.