

Nieuwe onthullingen en kansrijke oplossingen voor de Amsterdamsestraatweg

Afgelopen zaterdag publiceerden Argos Radio 1 en het AD/UN een reportage en artikel over de problemen die zich voordoen aan de Amsterdamsestraatweg. Zowel in de reportage, die werd uitgezonden op Radio 1 als in het artikel in het Algemeen Dagblad waren een aantal onthullingen en nieuwe mogelijkheden te ontdekken. De ChristenUnie, VVD, CDA en PvdA hebben daarover de volgende vragen.

Allereerst over het optreden van het college. Zo vertelt de coördinerend wethouder in de uitzending van Argos: *“De gemeente zit met een dilemma. We willen de handel namelijk niet tegengaan, maar tegelijkertijd willen we de illegale praktijken hard aanpakken. Daarover is iedereen in het college het eens. De vraag is alleen, welke maatregel zet je daar nu voor in? Dat is het dilemma tussen de wethouder van economische zaken en de andere wethouders.”*

1. Kan het college een aantal voorbeelden geven van het voornoemde dilemma? Deelt het college de mening van de partijen dat het mogelijk is op te treden tegen de illegale praktijken zonder de handel te belemmeren? Zo nee, waarom niet?
2. Kan het college aangeven van welke maatregelen is afgezien, omdat deze mogelijk een kwalijk effect zouden hebben op de economische vitaliteit van de Amsterdamsestraatweg?
3. Kan het college aangeven in hoeverre de problematiek op de Amsterdamsestraatweg afwijkt van andere winkelstraten in Utrecht? Welke verklaring heeft het college hiervoor?

In de Argos-uitzending komt de politie aan het woord over de capaciteit voor het aanpakken van de onderzoeken aan de Amsterdamsestraatweg. Daarbij gaf de politie aan: *“Nu laat ik even mijn politiehart spreken, maar het liefste zou ik een blik rechercheurs zetten op de straatweg. Maar het blijkt al moeilijk om één of twee onderzoeken te doen op de Straatweg.”*

4. Is het college van mening dat er te weinig researchcapaciteit beschikbaar is voor opsporing van en onderzoek naar misstanden op de Amsterdamsestraatweg? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is becijferd hoeveel capaciteit nodig is om te een effectieve en afdoende bestrijding van misstanden te komen?
5. Welke mogelijkheden ziet het college om te komen tot voldoende inzet van politie- en researchcapaciteit voor handhaving, opsporing en onderzoek op de Amsterdamsestraatweg?
6. Is het college van mening dat de problematiek van dusdanige omvang is dat (tijdelijk) hulp en inzet vanuit andere politie-eenheden uitkomst zou kunnen bieden? Zo nee, waarom niet?

Ten derde vertelt Michel Vos, docent en onderzoeker aan de Rijksuniversiteit Groningen en gespecialiseerd in overlast en openbare orde-problematiek, dat de Gemeente er *“een tandje bij kan doen.”* In het Algemeen Dagblad is het als volgt opgetekend: *“Sinds januari van dit jaar is er nieuwe wetgeving die het mogelijk maakt dat de gemeente tijdelijk het beheer van een pand overneemt als er sprake is van langdurige overlast of criminaliteit. Dat zou een mooi instrument zijn. Je ziet dat Rotterdam veel experimenteert op dit gebied.”*

7. Is het college bereid het instrument dat door deze onderzoeker naar voren is geschoven nader te onderzoeken, bijvoorbeeld door contact op te nemen met de Gemeente Rotterdam over hun ervaringen? Zo nee, waarom niet?
8. Is het college bereid de mogelijkheden voor de inzet van dit instrument op te nemen in de toekomstvisie Amsterdamsestraatweg Tweede Fase?
9. Welke andere nieuwe instrumenten zijn door de veranderde wetgeving toepasbaar voor de aanpak op de Amsterdamsestraatweg?
10. In de Raad is een brede overeenstemming over een ander instrument, namelijk de 'beperkte sluitingstijden' op een bepaald stuk van de Amsterdamsestraatweg. Ook het college leek hier in de afgelopen commissievergaderingen op in te zetten. Wat zijn de belemmeringen (intern en qua wetgeving) om dit instrument tot nu toe in te zetten? Wanneer kunnen we een voorstel hiertoe verwachten?

Als vierde punt wordt een aantal zaken duidelijker over de functiewijzigingen die de gemeente van plan is voor te stellen bij het nieuwe bestemmingsplan.

11. Zo gelden de wijzigingen alleen voor nieuwe panden en niet voor bestaande panden. Heeft deze keuze dat te maken met het risico op planschade? Zo nee, waarmee dan? Zo ja, hoe groot schat het college dit probleem?
12. Ook wil de gemeente gebruik maken van de term "ongewenste dienstverlening" om bepaalde pandeigenaren te weren. Hoe is de gemeente voornemens dit concept te definiëren en motiveren, wanneer een bepaalde activiteit ongewenst is?

Als vijfde punt een aantal opmerkingen over het winkelstraatmanagement op.

13. Klopt het dat het effect van straatmanagement in eerste instantie zeer beperkt was, zoals in de uitzending wordt gesuggereerd?
14. Is het college inderdaad van mening dat de vestiging van GYS en Bagels & Beans aan de Straatweg mede door het Straatmanagement van de grond is gekomen, zoals de wethouder in het AD suggereert?
15. De voormalig winkelstraatmanager gaf in de uitzending vooral veel structurele problemen in de pandstructuur, waardoor het effect beperkt is. Er zijn 'geen echt geschikte panden' beschikbaar, omdat er veel 'kleine panden zijn, waar weinig aan gebeurt is'. Hoe oordeelt het college over deze structurele beperkingen?
16. Hoe oordeelt het college over de samenwerking tussen en met de verschillende pandeigenaren, zoals Mitros – maar ook de particuliere eigenaren van het vastgoed?

Tenslotte een vraag over de financiering van de Tweede Fase. Vooralsnog is er geen duidelijkheid over verdere financiering van de aanpak, na afloop van de looptermijn. Het item en artikel laten duidelijk zien dat we voor de ASW een langere visie moeten hebben dan tot eind 2015.

17. Wordt in de programmabegroting 2016 een voorstel opgenomen voor de financiering voor de aanpak vanaf 2016?