

# Rapportage doelmatigheid Convenant “Uitwerking amendement cofinanciering opruiming drugsafvaldumpingen” 2016

Vastgesteld door IPO dd 7 december 2017

Van: Stuurgroep Drugsafvaldumpingen  
Ambient, Nummer: 17013-01

## Inleiding

Op 27 november 2014 heeft de Tweede Kamer het amendement inzake de tegemoetkoming in de kosten van het opruimen van drugsafvaldumpingen (inclusief de daaruit voortkomende bodemverontreiniging) aangenomen. Het amendement heeft tot doel om gemeenten en grondeigenaren te ontlasten wanneer op hun grond een drugsafvaldumping heeft plaatsgevonden. Het ministerie van IenM en de gezamenlijke provincies hebben het amendement ingevuld middels het Convenant "Uitwerking amendement cofinanciering opruiming drugsafvaldumpingen", dat is ondertekend op 3 december 2015.

In het convenant is afgesproken dat er wordt gecontroleerd of de uitvoering van het convenant en de verlening van bijdragen in de kosten van het opruimen van drugsafvaldumpingen plaatsvindt op 'efficiënte en doelmatige wijze'. In deze evaluatie analyseren wij de mate waarin de afspraken in het convenant doelmatig zijn uitgevoerd over het jaar 2016. De hoofdvraag van de evaluatie is:

In hoeverre is de doelstelling zoals dat is verwoord in het amendement Cegerek-Remco Dijkstra, te weten "het leveren van een tegemoetkoming in de kosten van het opruimen van drugsafvaldumpingen om grondeigenaren en gemeenten te ontlasten", over het jaar 2016 behaald?

Allereerst lichten wij kort de onderzoeksvragen en onze werkwijze toe. Vervolgens benoemen wij onze bevindingen. In de conclusies worden de bevindingen samengevat. Tot slot doen wij een aantal aanbevelingen om de doelmatigheid te vergroten.

## Onderzoeksvragen

Om na te gaan in hoeverre de uitvoering van het convenant invulling geeft aan de doelstelling van het amendement Cegerek-Remco Dijkstra, onderzoeken we de volgende deelvragen:

1. Hebben grondeigenaren en gemeenten die in aanmerking kwamen voor een tegemoetkoming in de kosten, deze ook aangevraagd?
2. In hoeverre zijn grondeigenaren en gemeenten die subsidie hebben aangevraagd, ontlast door de tegemoetkoming?
3. Zijn er buiten de tegemoetkoming nog meer gevolgen van de regeling?

## Werkwijze

De evaluatie is in twee fases tot stand gekomen. Allereerst is er een analyse gemaakt van het overzicht van subsidieaanvragen en het overzicht van meldingen bij de politie. Het overzicht van subsidieaanvragen (Nederland-breed) is bijgehouden door het loket drugsafvaldumpingen van de Provincie Noord-Brabant. De cijfers zijn gebaseerd op het overzicht van 1 september 2017. De database met meldingen bij de politie bestaat uit een lijst van dumpingen van synthetisch drugsafval, bijgehouden door de landelijke recherche. Het gaat om gecombineerde cijfers van het LFO, berichten in de media en aangiftes bij de politie.

Na de analyse van aanvragen en meldingen zijn er interviews gehouden met de doelgroep van de subsidie, het loket drugsafvaldumpingen en medewerkers van een aantal provincies (zie bijlage 1). De geïnterviewde personen uit de doelgroep vormen een zo breed mogelijke afspiegeling van de doelgroep. De bevindingen uit de interviews dienen opgevat te worden als steekproef en geven alleen kwalitatieve informatie.

In de bevindingen maken wij tevens de vergelijking met de bevindingen uit de evaluatie over 2015 ('Rapportage doelmatigheid Convenant "Uitwerking amendement cofinanciering opruiming drugsafvaldumpingen" 2015', Ambient, 26 augustus 2016; afgekort tot Rapportage 2015).

## **Bevindingen en analyse**

In dit hoofdstuk staan voor elk van de drie deelvragen onze bevindingen beschreven. Na ieder onderwerp volgt een korte analyse die cursief is weergegeven.

1. Hebben grondeigenaren en gemeenten die in aanmerking kwamen voor een tegemoetkoming in de kosten, deze ook aangevraagd?

### Aantal aanvragen

1. Tabel 1 bevat een overzicht van de drugsafvaldumpingen en de subsidieaanvragen per provincie over de jaren 2015 en 2016.

2. Bij de meldingen van de politie over 2015 staan tussen haakjes de aantallen die het LFO vorig jaar beschikbaar stelde (zie Rapportage 2015). Opvallend is dat de twee rapportages over 2015 van de politie niet gelijk zijn. Er kan geconstateerd worden dat geen van de beide rapportages compleet is, ook al heeft de politie dit jaar geprobeerd om de cijfers betrouwbaarder te maken. De nieuwe cijfers geven meer dumpingen aan in bijvoorbeeld Limburg en Zuid-Holland. En in andere provincies (Noord-Brabant, Friesland en Overijssel) zijn meer aanvragen gehonoreerd – met aangifte – dan dat bij de politie bekend is. Hieruit concluderen wij dat de politiecijfers over 2016 ook af kunnen wijken van het daadwerkelijk aantal dumpingen.

3. Uitgaande van de nieuwe cijfers van de politie is er een stijging van het aantal dumpingen geweest in Gelderland en Noord-Brabant. In Limburg, Noord-Holland en Zuid-Holland kwamen minder dumpingen voor.

Tabel 1: overzicht van drugsdumpingen en aanvragen per provincie over 2015 en 2016 (peildatum 1 september 2017). Tussen haakjes de cijfers die het LFO in 2016 heeft verstrekt.

Provincie	2015			2016		
	Meldingen politie	Aanvragen	Positief advies	Meldingen politie	Aanvragen	Positief advies
Drenthe	2 (2)	0	0	0	0	0
Flevoland	2 (2)	0	0	2	1	1
Friesland	0 (2)	1	1	0	0	0
Gelderland	15 (22)	4	4	25	15	12
Groningen	1 (0)	0	0	0	0	0
Limburg	67 (53)	34	32	36	16	13
Noord-Brabant	49 (50)	63	54	93	92	81
Noord-Holland	8 (8)	1	1	2	0	0
Overijssel	1 (2)	2	2	1	0	0
Utrecht	5 (6)	0	0	2	0	0
Zeeland	1 (2)	0	0	3	0	0
Zuid-Holland	8 (4)	0	0	1	1	0
<b>Totaal</b>	<b>159 (153)</b>	<b>105</b>	<b>94</b>	<b>165</b>	<b>125</b>	<b>107</b>

4. Over 2016 zijn in totaal 125 aanvragen ingediend. Dit is een stijging van 19%.
5. De meeste aanvragen over casussen zijn ingediend in de provincies Noord-Brabant en Limburg.
6. De stijging van het aantal aanvragen over casussen doet zich met name voor in Noord-Brabant, Limburg en Gelderland.

Tabel 2: Overzicht aantal aanvragen per organisatietype

Organisatie	2015		2016	
	Aantal organisaties	Aantal aanvragen	Aantal organisaties	Aantal aanvragen
Gemeenten	30	72	37	72
Omgevingsdiensten	1	23	1	45
Waterschappen	4	8	1	2
Natuurbeheerders	1	1	1	1
Particulieren	1	1	4	4
Politie	Nvt	Nvt	1	1 (72 casussen)
<b>Totaal</b>	<b>37</b>	<b>105</b>	<b>45</b>	<b>125</b>

7. De meeste aanvragen zijn ingediend door gemeenten, een omgevingsdienst en de politie.
8. De particuliere aanvragers zijn twee agrarische bedrijven, een verzorgingstehuis en een recreatieondernemer.
9. Het aandeel particuliere aanvragen is klein. Net als vorig jaar (Rapportage 2015) geven gemeenten, BPG/LPG en ZLTO aan dat gemeenten, waterschappen en grote terreinbeheerders regelmatig het opruimen van de drugsafvaldumpingen op het terrein van een privé-eigenaar op zich nemen. Het gaat daarbij om de dumpingen op de grenzen van de terreinen. Als verklaring geeft men aan dat het efficiënter is om een dump in één keer op te ruimen, ook al ligt het op het terrein van twee eigenaren.

Gemeenten, waterschappen en grote terreinbeheerders hebben bovendien reeds ervaring met én het saneren én de financiële afwikkeling.

10. In Limburg kon ook de politie vanaf 2016 een aanvraag voor subsidie indienen. Dit hebben zij 72 keer gedaan (voor zowel dumpingen in 2015 als 2016). Het gaat daarbij uitsluitend om het verwijderen van gevonden drugsafval in productielocaties. De doelstelling van de politie op deze locaties is beperkt tot sporenonderzoek. De politie zou het opruimen van de locaties graag overlaten aan de gemeente, omdat deze via bestuursdwang de kosten kan terugvorderen op de grondeigenaar. Omdat de politie de locaties toch zelf opruimt, willen zij de kosten kunnen declareren.

*Analyse: De hoeveelheid aanvragen is toegenomen ten opzichte van vorig jaar. Het aantal dumpingen en aanvragen concentreert zich in de provincies Noord-Brabant, Limburg en – in mindere mate – Gelderland. Subsidie wordt met name aangevraagd door overheidsorganisaties.*

#### Reden van (niet) indienen

11. Gelijk aan vorig jaar (Rapportage 2015) is de hoofdreden van indiening om een deel van de gemaakte kosten terug te krijgen. Alle geïnterviewden zijn positief over deze mogelijkheid.

12. Een tweede reden voor gedupeerden om een aanvraag in te dienen was het afgeven van een signaal over de grootte van de drugsproblematiek.

13. De twee redenen die geïnterviewden noemden om niet in te dienen, waren:

- a. De geïnterviewde kon niet voldoen aan de voorwaarden van de regeling.
- b. Vier instanties vonden bij kleine bedragen de tijd en moeite die de aanvraag kostte niet opwegen tegen de verkregen subsidie.

Er zijn geen bevindingen dat gedupeerden dit jaar niet op de hoogte waren van de regeling of dat zij te laat waren met indienen. Dit was in 2016 wel zo (Rapportage 2015).

*Analyse: Zo ver bekend hebben alle gedupeerden bewust een afweging kunnen maken om wel of niet subsidie aan te vragen. De opstartproblemen die in 2016 speelden – gebrek aan of te late communicatie – deden zich dit jaar niet voor.*

#### Communicatie

14. Over het convenant en de subsidieregeling is zowel centraal als door de afzonderlijke provincies gecommuniceerd.

15. De centrale communicatie (georganiseerd door Provincie Noord-Brabant) bestond uit:

- a. De website [www.subsidiedrugsafval.nl](http://www.subsidiedrugsafval.nl) waar een subsidieaanvraag kan worden ingediend en informatie over de subsidieregeling te vinden is, met meer dan 1423 unieke pageviews;
- b. Een film over de subsidieregeling, onder andere getoond op bovenstaande website;
- c. Een standaardtekst voor de websites van provincies;
- d. Een brief, die verstuurd is naar gemeenten, omgevingsdiensten, waterschappen en grootgrondbezitters. In enkele provincies is voorafgaand aan het versturen van de

brief een belronde gehouden om de juiste contactpersonen per gemeente te inventariseren;

e. Een aantal persberichten over het openstellen van de regeling. Deze zijn opgepakt door de landelijke en regionale media, zoals een aantal artikelen in Binnenlands Bestuur, een artikel in de zaterdageditie van het Brabants Dagblad en de website van ZLTO;

f. Het beantwoorden van schriftelijke en telefonische vragen van media en andere belangstellenden.

16. De afzonderlijke provincies hebben in hun communicatie gebruik gemaakt van:

a. Persoonlijke contacten met gemeenten, omgevingsdiensten, waterschappen en grootgrondbezitters;

b. Provinciale netwerken gericht op handhaving van criminaliteit in het buitengebied, zoals de projectgroep Samen tegen dumpen in Provincie Noord-Brabant en de werkgroep Milieucriminaliteit van het RIEC Limburg;

c. Brieven, naar dezelfde doelgroep als genoemd in a, gericht op de provinciale situatie;

d. Provinciale nieuwsbrieven;

e. Het gericht communiceren met gemeenten waarvan bekend was dat er een dumping had plaatsgevonden op basis van de cijfers van de politie. Deze cijfers werden echter pas met de provincies gedeeld toen de regeling in een aantal provincies al weer gesloten was.

17. Bij alle geïnterviewden is de regeling bekend.

18. De meeste geïnterviewden kenden de regeling nog van vorig jaar of hebben er via hun contactpersoon bij de provincie van gehoord. Schriftelijke informatie (brieven, nieuwsbrieven en krantenberichten) worden minder vaak als bron genoemd. Sommige politieteams en erkende verwijderaars vertellen ook over het bestaan van de subsidieregeling. Wanneer een particulier getroffen is, wordt deze geïnformeerd door de gemeente.

19. Alle geïnterviewden vinden de informatie die zij hebben gekregen duidelijk. Eén geïnterviewde miste aan het begin van het jaar een indicatie van de openstellingstermijn.

*Analyse: De doelgroep was dit jaar voldoende op de hoogte van het bestaan van de regeling. Er is een breed scala aan communicatiemiddelen ingezet, waarbij persoonlijke communicatie het meest effectief was.*

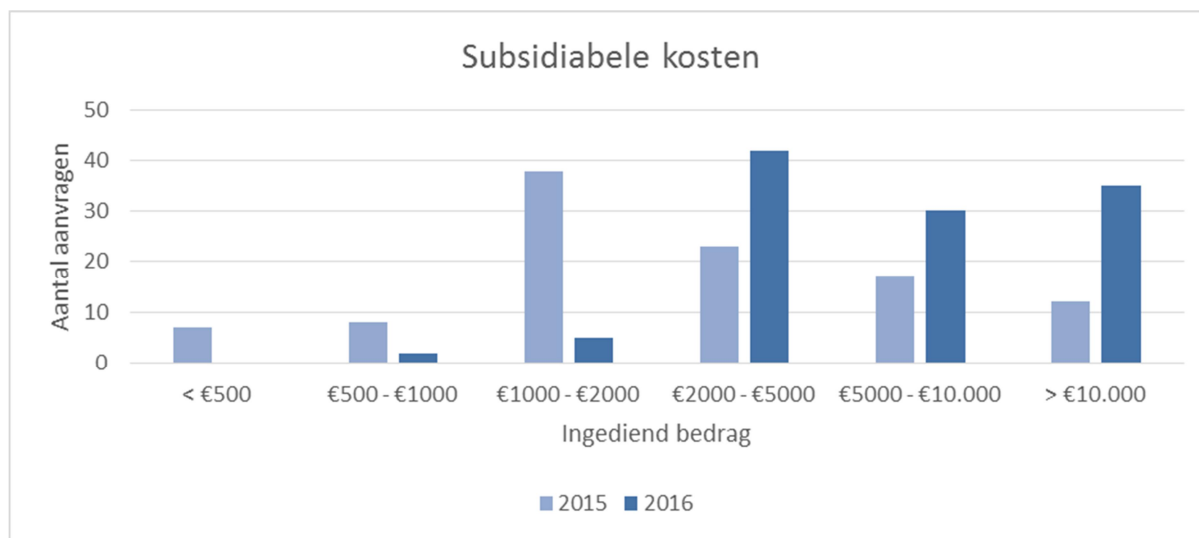
2. In hoeverre zijn grondeigenaren en gemeenten die subsidie hebben aangevraagd, ontlast door de tegemoetkoming?

#### Hoogte van de aanvragen en uitgekeerde subsidie

20. Er is in totaal over € 1.590.383,87 subsidie aangevraagd. Dit is een stijging met een factor 3,6 ten opzichte van de aanvragen over 2015 (€ 437.140,92). Dit getal is gebaseerd op de bekende aanvragen op 1 september. Het loket drugsafvaldumpingen moet nog enkele aanvragen toetsen. Het uiteindelijke bedrag kan daarom nog iets bijgesteld worden.

21. De hoogte van de ingediende bedragen varieert van € 936,- tot € 53.992,-. De meeste aanvragen vallen in de categorie van € 2000,- tot € 5000,- (zie grafiek). Bij 35 aanvragen gaat het om bedragen groter dan € 10.000,-, waarvan zeven aanvragen groter dan € 30.000,-.

22. Ten opzichte van 2015 zijn er veel minder kleine bedragen ingediend en veel meer grote bedragen.



Provincie	2016		
	Beschikbaar bedrag	Aangevraagd bedrag	Advies uit te keren
Drenthe	€ 18.707,33 + € 21.722,12 = € 40.429,45	€ 0,00	€ 0,00
Flevoland	€ 18.707,33	€ 19.977,83	€ 9.989,00
Friesland	€ 18.707,33	€ 0,00	€ 0,00
Gelderland	€ 132.287,58 + € 129.424,00 = € 261.711,58	€ 105.481,12	€ 47.405,46
Groningen	€ 18.707,33	€ 0,00	€ 0,00
Limburg	€ 318.692,81 + € 197.352,00 = € 516.044,81	€ 693.543,91	€ 349.643,41
Noord-Brabant	€ 300.653,59 + € 199.346,41 = € 500.000,00	€ 770.304,00	€ 385.152,00
Noord-Holland	€ 18.707,33	€ 0,00	€ 0,00
Overijssel	€ 18.707,33	€ 0,00	€ 0,00
Utrecht	€ 18.707,33	€ 0,00	€ 0,00
Zeeland	€ 18.707,33	€ 0,00	€ 0,00
Zuid-Holland	€ 18.707,33	€ 1.077,01	€ 538,51
<b>Totaal</b>	<b>€ 1.467.844,48</b>	<b>€ 1.590.383,87</b>	<b>€ 792.728,37</b>

23. In tabel 3 staat een overzicht van de grootte van de totale aanvraag en de grootte van het advies subsidietoekenning per provincie. In Drenthe, Gelderland en Limburg was de regeling open voor aanvragen over 2015 en 2016. Het beschikbare bedrag in

deze provincies is de som van de overgebleven middelen uit 2016 en de middelen uit 2017. Ook Noord-Brabant heeft de overgebleven middelen uit 2016 toegevoegd aan het budget voor 2017.

24. Over de geadviseerde subsidietoekenning (rechter kolom van de tabel) hebben de provincies nog niet beschikt. De adviezen hoeven dus niet de definitieve bedragen te zijn.

25. Enkele provincies hanteerden een subsidieplafond. Op grond van de ervaringen over 2015 heeft Provincie Limburg het subsidieplafond verhoogd van € 10.000,- naar € 15.000,-. In vier gevallen is het subsidieplafond toegepast.

26. In Provincie Noord-Brabant kon geen subsidie worden aangevraagd voor kosten onder € 1000,- vanwege de algemene subsidievoorwaarden. Hierdoor zijn in deze provincie aanvragen afgewezen.

27. Voor Noord-Brabant en Limburg geldt dat de overgehevelde middelen (bevinding 23) nodig waren om aan het subsidieadvies te voldoen.

*Analyse: Het totale bedrag ingediend voor subsidie is fors hoger dan vorig jaar. Dit komt met name door een groter aantal hogere bedragen. De budgetten in Noord-Brabant en Limburg voor 2017 zijn uitgeput, waar er in andere provincies nog geld over is.*

#### Verschillen tussen de provincies

28. Uit de Tabel 1 van 'Rapportage efficiëntie uitvoering Convenant "Uitwerking amendement cofinanciering opruiming drugsafvaldumpingen" 2016' blijkt dat op een aantal punten de inhoud van de regelingen tussen de provincies verschilt. Het gaat daarbij met name om de doelgroep (wel of geen politie), subsidiabele activiteiten (de definitie van drugsafvaldumping), subsidiabele activiteiten (kosten van personeel en arbeid), het jaar waarin de dumping plaatsvond en de openstellingsperiode.

29. Geïnterviewden zijn over het algemeen tevreden over de verruiming van de regels wanneer deze in hun voordeel uitwijzen.

30. Zij geven tegelijkertijd ook aan de rechtsongelijkheid tussen gelijke casussen in verschillende provincies negatief te vinden. Eén gemeente in Limburg heeft daarom als signaal een subsidieaanvraag gedaan voor de kosten van eigen personeel.

31. In Noord-Brabant, Overijssel, Noord-Holland en Zuid-Holland konden ook kosten voor personeel en arbeid ingediend worden. Deze kosten moeten voldoen aan een maximaal uurtarief en mogen in totaal niet meer zijn dan 20% van de subsidiabele kosten. Niet alle aanvragers die kosten voor personeel en arbeid konden indienen, hebben dit ook gedaan.

32. In twee gevallen uit de interviews konden niet de volledige kosten van personeel en arbeid worden ingediend. De ene casus betrof een dumping in het weekend – weekenddiensten zijn duurder – en de andere casus betrof een dumping waarbij veel inzet van personeel nodig was. In deze casussen was men ontevreden met het subsidieplafond voor personeel en arbeid. Een andere geïnterviewde staat juist positief tegenover het stellen van een maximum in personele kosten.

*Analyse: De aanpassing van de inhoud van de regeling wordt als positief ervaren, maar leidt ook tot rechtsongelijkheid.*



### Investing en opbrengst van een aanvraag

33. Twee geïnterviewden vinden dat zij als gedupeerde van een dumping geen zorgplicht zouden moeten hebben. Daarom pleiten zij voor 100% tegemoetkoming. Ook Provincie Noord-Brabant pleit voor een volledige tegemoetkoming voor de geleden schade. (Moties Compensatieregeling dumping synthetisch drugsafval naar 100%' en Crimineel geld voor oplossen gevolgen criminaliteit', Provinciale Staten van Noord-Brabant, 21 april 2017).

34. ZTLO voert aan dat in de huidige regeling niet alle geleden schade voor subsidie in aanmerking komt. Vervolgschade, zoals vermindering van gewasopbrengst, een verminderde kwaliteit van de bodem en ziekte van vee, valt buiten de regeling.

*Analyse: In algemene zin zijn de geïnterviewden dit jaar tevredener over de hoogte van de subsidieregeling dan vorig jaar. Enkele geïnterviewden zouden graag een verruiming willen zien, maar dit wordt niet algemeen gedeeld. Naar alle waarschijnlijkheid komt dit door de aanpassingen in de subsidieregeling die ten behoeve van de doelmatigheid zijn gedaan.*

35. Gedupeerden konden digitaal een subsidieaanvraag indienen die zij moesten ondertekenen met eHerkenning of DigID. Voor elke provincie is een apart digitaal formulier gemaakt, dat aansloot bij de verschillende voorwaarden die de provincies stelden.

36. Voor de Politie Limburg heeft het subsidieloket maatwerk verricht, waardoor deze organisatie in één keer alle aanvragen – zonder aangiftebewijs – kon indienen.

37. In tegenstelling tot vorig jaar hadden weinig aanvragers moeite met het invullen van de subsidieaanvraag. Het aanvraagformulier op de website van [www.subsidieregelingdrugsafval.nl](http://www.subsidieregelingdrugsafval.nl) vonden zij duidelijk. Ook vond men het prettig dat men het formulier tussentijds op kon slaan.

38. Aanvragers waren met name tijd kwijt met het verzamelen van de benodigde bewijsstukken, zoals afvalstroomnummers, foto's en de aangifte, en de autorisatie van eHerkenning. Organisaties die vorig jaar ook al een subsidieaanvraag hadden ingediend, gaven aan nu beter voorbereid te zijn.

39. Meerdere aanvragers vonden het onduidelijk welke bewijsstukken er precies aangeleverd moesten worden. Door de stapsgewijze opzet van het aanvraagformulier miste er in hun ogen voorafgaand aan het formulier een overzicht van alle bewijsstukken. In het geval van foto's was het niet voor iedereen duidelijk of deze stukken verplicht of optioneel waren. Ook moesten aanvragers vaak nog afvalstroomnummers nazenden aan het loket.

40. Er zijn dit jaar, in tegenstelling tot vorig jaar, geen signalen geweest dat gedupeerden geen aangifte mochten doen bij de politie. Twee geïnterviewden hebben de politie van het doen van aangifte wel moeten overtuigen. In andere gevallen werd het doen van aangifte gemakkelijker gemaakt door de politie, bijvoorbeeld door een vast contactpersoon aan te stellen, een bulk-aangifte toe te staan, of door een standaard aangifte te gebruiken.

41. Twee gemeenten konden geen volledige subsidieaanvraag indienen, omdat de politie de verwijdering van de dumping had geregeld. In het ene geval heeft de politie de rekening hiervoor betaald en vroeg de gemeente subsidie aan voor de personele

kosten van brandweer en gemeente (orde grootte enkele duizenden euro's). In het andere geval stuurde de politie de gemeente wel de rekening, maar niet de benodigde bewijsstukken voor de subsidieaanvraag.

42. In een reactie op bovenstaande punten geeft Politie Limburg aan dat de politie in principe geen zorg draagt voor het opruimen van dumpingen in openbaar gebied. De politie heeft een protocol opgesteld hoe te handelen bij een drugsafvaldumping. In de dagelijkse praktijk blijkt het dat er soms door gebrek aan ervaring – individuele politiemensen komen maar weinig dumpingen tegen – van het protocol wordt afgeweken.

*Analyse: Het indienen van een subsidieaanvraag kostte dit jaar minder moeite dan vorig jaar, met name doordat de indieners zich beter hadden voorbereid en er aparte formulieren waren per provincie. Onduidelijkheid over en de administratieve lasten van de bewijsvoering, zoals foto's en facturen, is een aandachtspunt.*

3. Zijn er buiten de tegemoetkoming nog meer gevolgen van de regeling?

#### Opsporing, preventie en vakkundig opruimen

44. Vier geïnterviewden geven aan dat de subsidieregeling heeft geleid tot strakkere protocollen binnen hun organisatie over hoe te handelen na een drugsafvaldumping. Voorbeelden hiervan zijn het PADD in Limburg en het RVCS van de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant. De protocollen dienen er mede voor om alle bewijsstukken te verzamelen die nodig zijn voor de subsidieregeling.

45. Het amendement stelt als voorwaarde aan de cofinanciering dat "[t]egelijkertijd met de opruiming [ ] door de betreffende gemeente forensisch onderzoek [dient] te worden verricht met als doel de opsporing van de vervuilers. Doel is de kosten voor de ruiming te verhalen op de veroorzaker." In het convenant hebben de partijen dit uitgelegd dat de gedupeerde aangifte bij de politie moet doen (overweging 6). Rapportage 2015 doet de aanbeveling om na te gaan of "door de subsidieregeling de politie vaker betrokken [wordt] bij drugsafvaldumpingen? En zo ja, verbetert dit de opsporing van drugsdelinquenten en vervuilers?" (aanbeveling 5a).

46. De subsidieregeling heeft in sommige regio's het aantal drugsafvaldumpingen dat bij de politie bekend is, vergroot (zie bevinding 2), door de verplichting van aangifte om voor subsidie in aanmerking te komen.

47. Politie Limburg geeft aan dat de extra kennis ('intelligence') die de politie uit een melding haalt het startpunt is voor het opsporen van productielocaties. Het gaat dan om informatie over bijvoorbeeld het soort vaten, het soort stoffen en de locatie. Daarmee draagt de subsidieregeling bij aan de doelstellingen van het amendement en het convenant.

48. Kanttekening is dat diverse geïnterviewden, inclusief Politie Limburg, aangeven dat de politie veel tijd kwijt is met het aannemen van de aangifte. De politie heeft voor de opsporing voldoende aan de melding van de dumping. Het unieke politie-registratienummer dat van de melding gemaakt wordt, zou de subsidieaanvrager kunnen gebruiken om aan te tonen dat de dump bij de politie bekend is.

49. De Politie Limburg en andere geïnterviewden geven tevens aan dat de aanvraagprocedure voor kleine dumpingen meer kost dan dat het aan subsidie oplevert (bevinding 13b). Bovendien komen in Provincie Noord-Brabant kleine

dumpingen niet in aanmerking voor subsidie (bevinding 26). Dit betekent dat sommige gedupeerden geen aanvraag willen of kunnen doen en de politie niet op de hoogte stellen van de dump. Hierdoor blijven sommige dumps onder de radar. De politie is bezorgd 'intelligence' te missen.

50. In tegenstelling tot vorig jaar (Rapportage 2015) ziet geen enkele geïnterviewde een relatie tussen de subsidieregeling en investeringen in preventie van drugsafvaldumpingen. Sommige geïnterviewden zetten in op extra handhaving, samenwerking met de ondermijningsteams van de politie of participatie in preventieprogramma's, zoals de campagne "Wat staat er op het spel" in Limburg.

Andere geïnterviewden zien de dumpingen als een incident waartegen weinig helpt.

51. Het ministerie van IenM gaf in een interview in 2016 aan "dat het convenant mede tot doel had het 'vakkundig' opruimen van drugsafvaldumpingen te borgen" (Rapportage 2015). Net als vorig jaar is bij alle aanvragen het opruimen volgens de geldende wet- en regelgeving uitgevoerd. Vijf van de negen geïnterviewden uit de doelgroep van de regeling zeggen dat de subsidieregeling hen of andere organisaties helpt te kiezen voor een vakkundige verwijderaar.

*Analyse: Het convenant draagt bij aan de opsporing van drugslaboratoria door de hoeveelheid informatie van de politie te vergroten. Door de subsidievoorwaarden kan het zijn dat met name kleine dumpingen gemist worden. Ook is de politie veel tijd kwijt met aangiftes. Het convenant draagt bij aan het vakkundig opruimen van drugsafvaldumpingen. Het convenant heeft geen invloed op de preventie van dumpingen.*

## Conclusies

Op grond van de bevindingen en analyse kunnen de volgende conclusies getrokken worden:

1. Hebben grondeigenaren en gemeenten die in aanmerking kwamen voor een tegemoetkoming in de kosten, deze ook aangevraagd? Het aantal aanvragen voor subsidie is iets lager het aantal bekende dumpingen bij de politie. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de politiecijfers waarschijnlijk niet volledig zijn en dat veel locaties door de politie worden opgeruimd. De subsidies zijn met name aangevraagd in Noord-Brabant en Limburg. In andere provincies loopt het aantal aanvragen achter. De meeste aanvragen zijn ingediend door overheidsorganisaties (gemeenten, omgevingsdienst en politie).

2. In hoeverre zijn grondeigenaren en gemeenten die subsidie hebben aangevraagd, ontlast door de tegemoetkoming?

Grondeigenaren en gemeenten zijn grotendeels ontlast door de tegemoetkoming. Ten opzichte van vorig jaar waren gedupeerden minder tijd kwijt met het aanvragen van de tegemoetkoming, doordat het digitale formulier verbeterd was en zij meer ervaring hadden. De bewijsvoering is hierbij wel een aandachtspunt.

3. Zijn er buiten de tegemoetkoming nog meer gevolgen van de regeling?

De regeling draagt bij aan de 'intelligence' (de kennis over dumpingen) bij de politie en ondersteunt daardoor de opsporing van drugslaboratoria. Ook draagt de regeling bij aan het vakkundig opruimen van drugsafvaldumpingen.

De hoofdvraag van deze evaluatie luidde: In hoeverre is de doelstelling zoals die is verwoord in het amendement Cegerek-Remco Dijkstra, te weten "het leveren van een tegemoetkoming in de kosten van het opruimen van drugsafvaldumpingen om grondeigenaren en gemeenten te ontlasten", over het jaar 2016 behaald? Op grond van deze evaluatie kunnen wij concluderen dat over 2016 de gedupeerden voldoende zijn ontlast. Wel zijn er nog kleine verbeterlagen te maken in de hoeveelheid aanvragen, de verdeelsleutel tussen de provincies en de administratieve lasten van de

bewijsvoering. Gezien de omvang van het aantal aanvragen en de hoogte van de bedragen is er behoefte om de regeling in elk geval in het derde jaar te laten voortduren.

## **Aanbevelingen**

1. In gezamenlijk overleg daar waar aan de orde de verschillen in de subsidieregelingen tussen de provincies te verkleinen en daarmee rechtsongelijkheid te verminderen;
2. De administratieve lasten van het indienen van een aanvraag te verkleinen, bijvoorbeeld door:
  - a. Voorafgaand aan het digitaal formulier duidelijk aan te geven welke bewijsstukken aangeleverd moeten worden;
  - b. In overleg met maatschappelijke partners te inventariseren welke bewijsstukken essentieel zijn voor een goede controle van de aanvraag en overbodige bewijsstukken niet meer te verplichten. Hierbij denken wij bijvoorbeeld aan het aanleveren van een registratienummer van de politie in plaats van een aangifte;
3. Bij de politie te pleiten om de methodiek voor het verkrijgen van overzicht van drugsafvaldumpingen te verbeteren en hen op te roepen eerder een overzicht van bekende dumpingen te delen met de provincies met als doel gericht te kunnen communiceren naar gedupeerden.

## **Bijlage 1: geïnterviewde instanties**

### **Provincies:**

Provincie Noord-Brabant  
Provincie Limburg  
Provincie Gelderland  
Provincie Zeeland  
Provincie Drenthe  
Provincie Flevoland

### **Gemeenten:**

Gemeenten Alphen-Chaam, Baarle-Nassau en Gilze en Rijen (ABG-organisatie)  
Gemeente Uden  
Gemeente Nederweert  
Gemeente Nuth  
Gemeente Horst aan de Maas  
Gemeente Peel en Maas

### **Overige instanties:**

Omgevingsdienst Zuidoost Brabant (ODZOB)  
Politie Limburg  
Waterschap Limburg  
Waterschap Brabantse Delta  
Brabants en Limburgs Particulier Grondbezit  
Limburgs Landschap  
ZLTO